



Taikus judėjimas už gyvosios gamtos išsaugojimą VŠĮ „Girių inspekcija“  
Kodas 306625563, Didlaukio g. 42-8, LT-08330 Vilnius, tel. +37067934089, el. paštas: [giriuinspekcija@gmail.com](mailto:giriuinspekcija@gmail.com)  
LT487189900010700257

---

**Adresatai:**

**Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministerijai (Per TAIS)**

Kopija:

Valstybinei saugomų teritorijų tarnybai

Aukštaitijos saugomų teritorijų direkcijai

Lietuvos Respublikos specialiujų tyrimų tarnybai

**PASTABOS IR PASIŪLYMAI**

**NUTARIMUI DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS 2006 M. BIRŽELIO 14 D.  
NUTARIMO NR. 580 „DĖL KAUNO LAISVOSIOS EKONOMINĖS ZONOS TERITORIJOS  
RIBŲ PATVIRTINIMO“ PAKEITIMO DĖL PAKARTOTINIO LIETUVOS RESPUBLIKOS  
VYRIAUSYBĖS NUTARIMO PROJEKTO DERINIMO**

**TAIS reg. Nr. 26-2452(3)**

**2026 m. rugpjūčio 21 d. Nr. GI-2026-08-21-01**

**Vilnius**

VŠĮ „Girių inspekcija“, veikianti viešojo intereso – gyvosios gamtos, biologinės įvairovės, miškų ir visuomenės teisės dalyvauti aplinkosaugos sprendimų priėmimo – gynimo pagrindu, susipažinusi su nutarimu dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2006 m. birželio 14 d. nutarimo Nr. 580 „Dėl Kauno laisvosios ekonominės zonos teritorijos ribų patvirtinimo“ pakeitimo dėl pakartotinio Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo projekto derinimo (nuoroda TAIS: <https://e-seimas.lrs.lt/portal/legalAct/lt/TAP/4c40ed9096111f1bf37e5db4f3861c1>; toliau - Projektas), jo priedais, ankstesnio derinimo dokumentais bei institucijų pateiktomis išvadomis, nepritaria B ir C teritorijų – atitinkamai 67,1909 ha ir 269,7082 ha – įtraukimui į Kauno laisvosios ekonominės zonos teritoriją.

Projektu iš esmės sudaromos teisinės prielaidos Kauno priemiesčio miškų teritorijas ateityje paversti kitomis naudmenomis ir naudoti pramonės, logistikos, gamybos, transporto, prekybos ir kitai LEZ veiklai. Pats Projekto teikimas nurodo, kad siūlomos integruoti teritorijos yra valstybinė miško žemė, o jų pagrindinė žemės naudojimo paskirtis turės būti keičiama.

**1. Siūlome B ir C teritorijas išbraukti iš Kauno LEZ plėtros teritorijų**

Aplinkos ministerija 2026 m. kovo 13 d. raštu Nr. D8(E)-971 aiškiai nepritarė Kauno LEZ teritorijai numatomų priskirti **243 ha miškų**, kurie plėtros metu būtų paversti kitomis naudmenomis, įtraukimui.

Aplinkos ministerija pažymėjo: „*Numatomos Kauno LEZ plėtros teritorijos (B ir C) patenka į miškus šalia urbanizuotų teritorijų ir ribojasi su Kauno miesto savivaldybės teritorija, todėl šių miškų reikšmė tiek aplinkosauginiu, tiek socialiniu požiūriu yra didelė.*“

Ministerija pasiūlė Kauno LEZ plėtrą vykdyti **kitose tarpinstitucinės darbo grupės jau svarstytose ne mišku apaugusiose teritorijose.**

2026 m. balandžio 27 d. raštu Nr. D8(E)-1588 Aplinkos ministerija pakartotinai nurodė, kad nepritaria Kauno LEZ plėtrai Kauno priemiesčio miškuose – B ir C teritorijose – nepriklausomai nuo pasirinkto kompensavimo už miško žemės pavertimą kitomis naudmenomis būdo.

Pakartotinio Projekto derinimo metu Aplinkos ministerija dar kartą patvirtino, kad jos pozicija **nepasikeitė** ir kad ji nepritaria 243 ha miškų ploto priskyrimui Kauno LEZ.

Atsižvelgiant į tai, kad kompetentinga už aplinkos politiką atsakinga institucija nuosekliai nepritaria šių teritorijų pasirinkimui ir yra nurodžiusi konkrečią alternatyvą – LEZ plėtrą ne mišku apaugusiose teritorijose – laikome nepagrįstu sprendimą pakartotinai teikti iš esmės tas pačias B ir C teritorijas.

**Siūlome:** išbraukti B ir C teritorijas iš Projekto ir Kauno LEZ plėtrai pasirinkti ne mišku apaugusias alternatyvias teritorijas.

## **2. Neatsižvelgta į VĮ Valstybinių miškų urėdijos nepritarimą valstybinio miško sklypai**

Į C teritoriją numatoma įtraukti **229,9043 ha** dalį iš 445,4295 ha valstybinės žemės sklypo, kurio unikalus Nr. **4400-5271-3423**.

Nekilnojamojo turto registro duomenimis, šio sklypo pagrindinė žemės naudojimo paskirtis – miškų ūkio, naudojimo būdas – **apsauginių miškų sklypai**, o sklypą patikėjimo teise valdo VĮ Valstybinių miškų urėdija.

VĮ Valstybinių miškų urėdija dėl šio sklypo oficialiai nurodė: „*Atsižvelgdami į tai, negalime pritarti nurodyto valstybinio miško sklypo įtraukimui į Kauno LEZ teritoriją.*“

Lietuvos Respublikos Vyriausybės kanceliarijos Teisės grupė 2026 m. liepos 13 d. išvadoje Nr. NV-1873 taip pat atkreipė dėmesį, kad pagal Lietuvos Respublikos laisvųjų ekonominių zonų pagrindų įstatymo 9 straipsnio 1 dalį siūlyme steigti ar keisti LEZ turi būti pateiktas subjekto, kuriam valstybinė žemė perduota patikėjimo teise, pritarimas, o VMU pozicija nepritarti minėto sklypo įtraukimui netenkina šio įstatymo reikalavimo.

Nepaisant to, pakartotiniame Projekte 229,9043 ha šio sklypo ir vėl paliekama C teritorijoje.

**Siūlome:** neįtraukti žemės sklypo Nr. **4400-5271-3423** dalies į Kauno LEZ teritoriją, kol nėra teisės aktų reikalavimus atitinkančio šio valstybinės žemės patikėtinio pritarimo.

## **3. Neatsižvelgta ir į Nacionalinės žemės tarnybos esmines pastabas**

Nacionalinė žemės tarnyba ankstesnio derinimo metu nustatė, kad:

– sklypo Nr. **4400-1837-6059** pagrindinė paskirtis – miškų ūkio, naudojimo būdas – rekreacinių miškų sklypai;

– sklypo Nr. **4400-1837-6615** pagrindinė paskirtis – miškų ūkio, naudojimo būdas – ūkinių miškų sklypai;

– sklypo Nr. **4400-5271-3423** pagrindinė paskirtis – miškų ūkio, naudojimo būdas – apsauginių miškų sklypai.

NŽT pažymėjo, kad esant tokiai paskirčiai šie sklypai negalės būti išnuomoti Kauno LEZ valdymo bendrovei ir subnuomoti LEZ įmonėms transporto, prekybos, gamybos bei verslo veiklai vykdyti, todėl pasiūlė apsvarstyti galimybę jų į Kauno LEZ teritoriją neįtraukti arba išsamiai pagrįsti galimybę pakeisti jų paskirtį.

Pakartotiniame Projekto teikime šios teritorijos vis tiek paliktos, o jų paskirties pakeitimas nukeliamas į vėlesnius teritorijų planavimo procesus.

**Siūlome:** prieš nustatant LEZ ribas pašalinti šį teisinį neapibrėžtumą ir neįtraukti miškų ūkio paskirties sklypų į LEZ teritoriją vien tik darant prielaidą, kad jų paskirtis ateityje bus pakeista.

#### **4. Poveikio aplinkai klausimai nepagrįstai nukeliami į vėlesnį etapą**

Pakartotinio Projekto teikime nurodyta, kad dėl integruojamų teritorijų žemės paskirties keitimo apimtys, finansavimo šaltinių ir **poveikio aplinkai vertinimo poreikio bus apsispręsta tik rengiant integruojamų teritorijų planavimo dokumentus.**

Su tokiu modeliu nesutinkame.

Sprendimu įtraukti B ir C teritorijas į Kauno LEZ jau dabar priimamas strateginis teritorinis sprendimas, nulemiantis šių teritorijų tolimesnę paskirtį ir sudarantis prielaidas šimtus hektarų miško paversti kitomis naudmenomis.

Pažymėtina, kad dar ankstesnio derinimo metu Teisingumo ministerija atkreipė dėmesį, jog poveikio aplinkai aspektai turi būti įvertinti jau nustatant Kauno LEZ teritorijos ribas, o ne paliekami vėlesniam etapui.

Planų ir programų strateginio pasekmių aplinkai vertinimo paskirtis yra nustatyti ir įvertinti galimas reikšmingas sprendinių pasekmes aplinkai, užtikrinti konsultacijas su aplinkosaugos institucijomis ir visuomene bei užtikrinti, kad sprendimą priimančio subjektas turėtų tokią informaciją prieš priimdamas sprendimą.

**Siūlome:** prieš priimanč sprendimą dėl B ir C teritorijų įtraukimo į Kauno LEZ:

1. nustatyti, ar Projektui ir (ar) su juo tiesiogiai susijusiam teritorijų planavimo procesui privalomas strateginis pasekmių aplinkai vertinimas;
2. jeigu SPAV neatliekamas – viešai pateikti motyvuotą teisinį ir faktinį SPAV neatlikimo pagrindimą;
3. iki tokio vertinimo neatlikti sprendimo, kuris faktiškai iš anksto nulemtų B ir C teritorijų panaudojimą LEZ plėtrai.

#### **5. Projekto dokumentuose neįvertintos teritorijose esančios EB svarbos buveinės ir seni medynai**

VšĮ „Girių inspekcija“, sutikrinsi Projekto prieduose pateikiamas ribas ir sklypų unikalius numerius su Lietuvos erdvinės informacijos portalo Geoportal.lt Miškų kadastro ir buveinių inventorizacijos duomenimis, nustatė, kad numatomose B ir C teritorijose yra reikšmingų gamtinių vertybių, kurios Projekto lydimajame medžiagoje nėra tinkamai atskleistos ir įvertintos.

Pagal Geoportal.lt duomenis teritorijose aptinkamos inventorizuotos EB svarbos miškų buveinės, tarp jų:

– **9020\* Plačialapių ir mišrūs miškai;**

– **9050 Žolių turtingi eglynai;**

– **9080\* Pelkėti lapuočių miškai.**

9020\* ir 9080\* yra prioritetingos EB svarbos buveinės.

Miškų kadastro duomenimis, į C teritoriją patenkančiame sklype Nr. **4400-5271-3423** taip pat fiksuojami itin seni medynai. Viena iš į teritoriją patenkančių taksacinių miško sklypų nurodomas **212 metų ąžuolų medynas**, kituose – daugiau kaip 100 metų pušynai. Seni medynai fiksuojami ne tik C, bet ir B teritorijoje. B teritorijos patikroje Geoportal.lt Miškų kadastro duomenyse taksaciniame miško sklype Nr. 16 (203 kvartalas) nurodytas 109 metų ąžuolų medynas, o taksaciniame miško sklype Nr. 26 (201 kvartalas) – 134 metų eglių medynas. Šiuos duomenis pagrindžiantys Geoportal.lt išrašai pateikiami šio rašto iliustracinėje dalyje ir atskiru priedu.

Šios aplinkybės nėra nereikšmingos detalės, kurias galima vertinti tik vėlesnėje konkrečiau investuotojo projekto stadijoje. Jos tiesiogiai susijusios su pačiu sprendimu, ar tokia teritorija apskritai tinkama pramonės ir logistikos plėtrai.

#### **Siūlome:**

1. prieš sprendžiant dėl B ir C teritorijų įtraukimo atlikti visų jose esančių EB svarbos buveinių, senų medynų ir kitų biologinės įvairovės vertybių inventorizaciją bei pateikti ją kartu su Projekto medžiaga;
2. gauti Valstybinės saugomų teritorijų tarnybos išvadą dėl teritorijų gamtinės vertės ir galimo jų praradimo;
3. įvertinti alternatyvas, kurios leistų išvengti EB svarbos buveinių ir senų medynų sunaikinimo, pirmenybę teikiant jau svarstytoms ne mišku apaugusioms teritorijoms.

#### **6. Neaiškūs ir tarpusavyje nederantys duomenys apie miškų statusą**

Pakartotinio Projekto teikime bendrai teigiama: „*Projektu siūlomos integruoti teritorijos yra valstybinė žemė, kurios paskirtis – IV grupės ūkinis miškas.*“

Tačiau NŽT, remdamasi Nekilnojamojo turto registro duomenimis, nurodo skirtingus trijų pagrindinių sklypų naudojimo būdus – rekreacinių, ūkinių ir apsauginių miškų sklypus.

Šie duomenys apibūdina skirtingus teisinius požymius, tačiau Projekto dokumentuose jie pateikti taip, kad visuomenei ir sprendimus priimančioms asmenims nėra aišku, kokį konkretų teisinį ir funkcinį statusą turi kiekviena į LEZ įtraukiama miško teritorija.

Ypač reikšminga tai, kad dalis planuojamos teritorijos pagal NTR duomenis yra rekreacinių ir apsauginių miškų naudojimo būdo sklypuose, nors teikime visas plotas apibendrintai pristatomas kaip IV grupės ūkinis miškas.

**Siūlome:** Projekto medžiagoje kiekvienam B ir C teritorijose esančiam miško plotui atskirai pateikti:

- miškų grupę ir pogrupį;
- pagrindinę žemės naudojimo paskirtį;
- žemės naudojimo būdą;
- valstybinės reikšmės miško statusą;
- medynų amžių;
- EB svarbos buveines ir kitas registruotas gamtines vertybes.

#### **7. Alternatyvų vertinimas nepakankamas**

Projekto teikime nurodyta, kad darbo grupė nagrinėjo alternatyvias teritorijas ir kad B bei C teritorijos pasirinktos, be kita ko, dėl infrastruktūros prieinamumo, artumo dabartinei LEZ, teritorijų išvystymo kaštų ir valstybinės žemės nuosavybės.

Tačiau vien tai, kad mišką valstybei ekonomiškai ar administraciškai paprasčiau panaudoti nei įsigyti kitą žemę, negali savaime pateisinti didelės apimties priemiesčio miškų pavertimo kitomis naudmenomis.

Tai ypač svarbu atsižvelgiant į tai, kad Aplinkos ministerija aiškiai nurodė, jog tarpinstitucinė darbo grupė jau svarstė **ne mišku apaugusias alternatyvias teritorijas**.

Projekto lydimajame medžiagoje turi būti pateiktas palyginamas alternatyvų vertinimas, apimantis ne tik investicijų ir infrastruktūros kaštus, bet ir:

- prarandamo miško plotą;
- biologinės įvairovės ir EB svarbos buveinių praradimą;
- anglies kaupimo funkcijos praradimą;
- rekreacinę ir visuomeninę priemiesčio miškų vertę;
- poveikį gyvenamajai aplinkai;
- kompensavimo ir miško žemės pavertimo kitomis naudmenomis kaštus;
- galimybę pramonės plėtrą nukreipti į jau pažeistas ar ne mišku apaugusias teritorijas.

**Siūlome:** paskelbti darbo grupės nagrinėtų alternatyvių teritorijų sąrašą ir jų palyginamąją analizę bei pagrįsti, kodėl kiekviena ne mišku apaugusi alternatyva atmesta.

## **8. Būtinąs realus visuomenės dalyvavimas prieš priimančią sprendimą**

B ir C teritorijos yra Kauno priemiesčio miškai, ribojasi su urbanizuotomis teritorijomis ir atlieka ne tik ūkinę, bet ir rekreacinę, socialinę, klimato reguliavimo bei gyvenamosios aplinkos kokybės funkciją.

Aplinkos ministerija savo oficialioje išvadoje šių teritorijų reikšmę apibūdino taip: *„Priemiesčių miškai – tai žaliosios zonos esančios miestų pakraščiuose, kurios jungia urbanizuotas teritorijas su natūraliomis gamtinėmis aplinkomis, padeda kovoti su klimato kaita, todėl jų reikšmė tiek aplinkosauginiu, tiek socialiniu požiūriu yra didelė.“*

Sprendimas dėl tokio masto miškų įtraukimo į LEZ negali būti vertinamas vien kaip techninis teritorijos ribų pakeitimas.

**Siūlome:** prieš priimančią sprendimą surengti viešą konsultaciją su vietos gyventojais, bendruomenėmis ir aplinkosaugos organizacijomis, pateikiant konkrečias B ir C teritorijų ribas, gamtinių vertybių informaciją ir realias alternatyvas.

## **9. Prašome kompetentingų institucijų papildomo patikrinimo**

Atsižvelgdama į tai, kad VŠĮ „Girių inspekcija“, sutikrinsi Projekto ribas su Geoportal.lt duomenimis, planuojamose B ir C teritorijose nustatė inventorizuotas EB svarbos miškų buveines, tarp jų prioritетines 9020\* Plačialapių ir mišrių miškų bei 9080\* Pelkėtų lapuočių miškų buveines, taip pat senus, galimai sengirės požymių turinčius medynus, prašome **Valstybinės saugomų**

**teritorijų tarnybos ir Aukštaitijos saugomų teritorijų direkcijos** organizuoti teritorijų patikrą vietoje.

Prašome patikrinti, ar Geoportal.lt pažymėtos EB svarbos buveinės yra išlikusios, įvertinti jų faktinę būklę, ribas, gamtinę vertę ir pateikti išvadą, ar planuojamas B ir C teritorijų įtraukimas į Kauno LEZ gali lemti šių buveinių sunaikinimą ar reikšmingą jų būklės pablogėjimą.

Taip pat prašome įvertinti, ar teritorijose nėra kitų saugomų rūšių, buveinių ar gamtinių vertybių, kurios iki šiol neatskleistos Projekto medžiagoje.

**Lietuvos Respublikos specialiųjų tyrimų tarnybos** prašome pagal kompetenciją įvertinti sprendimų priėmimo proceso skaidrumo ir korupcijos rizikas, atsižvelgiant į tai, kad:

- Aplinkos ministerija kelis kartus nepritarė B ir C priemiesčio miškų įtraukimui ir siūlė rinktis ne mišku apaugusias alternatyvas;
- VĮ Valstybinių miškų urėdija nepritarė konkrečiam valstybinio miško sklypo įtraukimui;
- NŽT siūlė svarstyti miško sklypų neįtraukimą;
- nepaisant šių institucijų pastabų, pakartotinai teikiamos iš esmės tos pačios miško teritorijos.

Prašome ypač įvertinti, kaip buvo atrinktos B ir C teritorijos, kodėl atmetos ne mišku apaugusios alternatyvos ir ar ekonominio patogumo argumentai nebuvo nepagrįstai iškelti aukščiau viešojo intereso saugoti Kauno priemiesčio miškus.

## **IŠVADA**

Atsižvelgdama į tai, kad:

- Aplinkos ministerija pakartotinai ir nuosekliai nepitaria B ir C priemiesčio miškų įtraukimui į Kauno LEZ;
- VĮ Valstybinių miškų urėdija nepritarė sklypo Nr. 4400-5271-3423 įtraukimui;
- Vyriausybės kanceliarijos Teisės grupė nustatė, kad toks nepritarimas kelia atitikties Laisvųjų ekonominių zonų pagrindų įstatymo 9 straipsnio 1 daliai klausimą;
- NŽT siūlė svarstyti galimybę miškų ūkio paskirties sklypų į LEZ neįtraukti;
- teritorijose yra itin senų medynų ir inventorizuotų EB svarbos, įskaitant prioritетines, miškų buveinių;
- aplinkosauginio poveikio vertinimas iš esmės nukeliamas į etapą po LEZ ribų nustatymo;
- buvo svarstytos ir ne mišku apaugusios alternatyvos,

**VšĮ „Girių inspekcija“ prašo nepritarti B ir C teritorijų įtraukimui į Kauno LEZ teritoriją ir grąžinti Projektą tobulinti, Kauno LEZ plėtrai pasirenkant ne mišku apaugusias alternatyvias teritorijas. Prašome VSTT ir Aukštaitijos saugomų teritorijų direkcijos iki galutinio sprendimo dėl Projekto priėmimo atlikti B ir C teritorijų faktinę gamtinių vertybių patikrą vietoje, o STT – pagal kompetenciją įvertinti šių teritorijų parinkimo ir institucijų nepritarimų atmetimo proceso skaidrumą.**

Jeigu B ir C teritorijų būtų neatsisakoma, prašome iki sprendimo priėmimo atlikti išsamų aplinkosauginį ir alternatyvų vertinimą, užtikrinti VSTT, VMU, NŽT ir visuomenės dalyvavimą bei pašalinti Vyriausybės kanceliarijos Teisės grupės nustatytą klausimą dėl žemės patikėtinio nepritarimo.

## PRIDEDAMA:

### Geoportal.lt ilustracinė medžiaga apie B ir C teritorijose esančius senus medynus ir EB svarbos buveines, 8 pav..

Prašome šias pastabas paskelbti TAIS prie Projekto 26-2452(3) ir pateikti motyvuotą atsakymą, kaip į jas atsižvelgta.

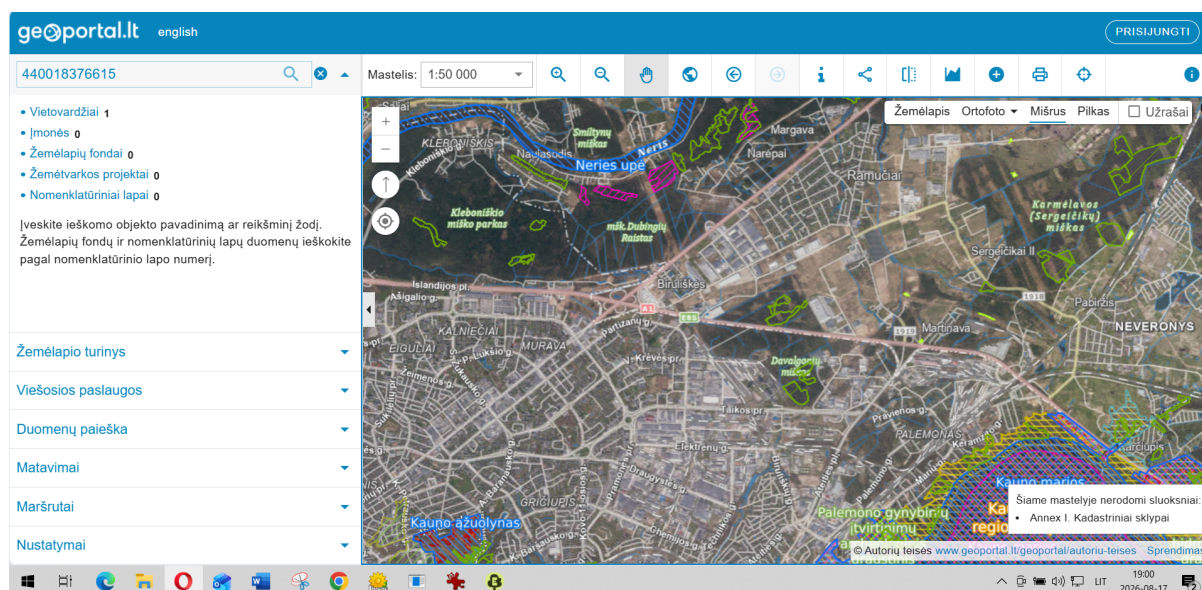
Pažymime, kad šios pastabos teikiamos įgyvendinant visuomenės teisę dalyvauti priimant sprendimus aplinkosaugos klausimais. Orhuso konvencijos 8 straipsnyje numatyta, kad rengiant vykdomojo pobūdžio teisės aktus ir bendrojo pobūdžio privalomuosius norminius aktus, galinčius turėti reikšmingą poveikį aplinkai, turi būti skatinamas veiksmingas visuomenės dalyvavimas ir, kiek įmanoma, atsižvelgiama į jo rezultatus. Mūsų veikla taip pat atitinka Lietuvos Respublikos civilinį procesą reglamentuojančių Europos Sąjungos ir tarptautinės teisės aktų įgyvendinimo įstatymo 31<sup>35</sup> straipsnyje įtvirtintą visuomenės dalyvavimo viešojo intereso klausimais sampratą, o aplinka šiame straipsnyje aiškiai priskiriama viešojo intereso klausimams.

Pagarbiai,

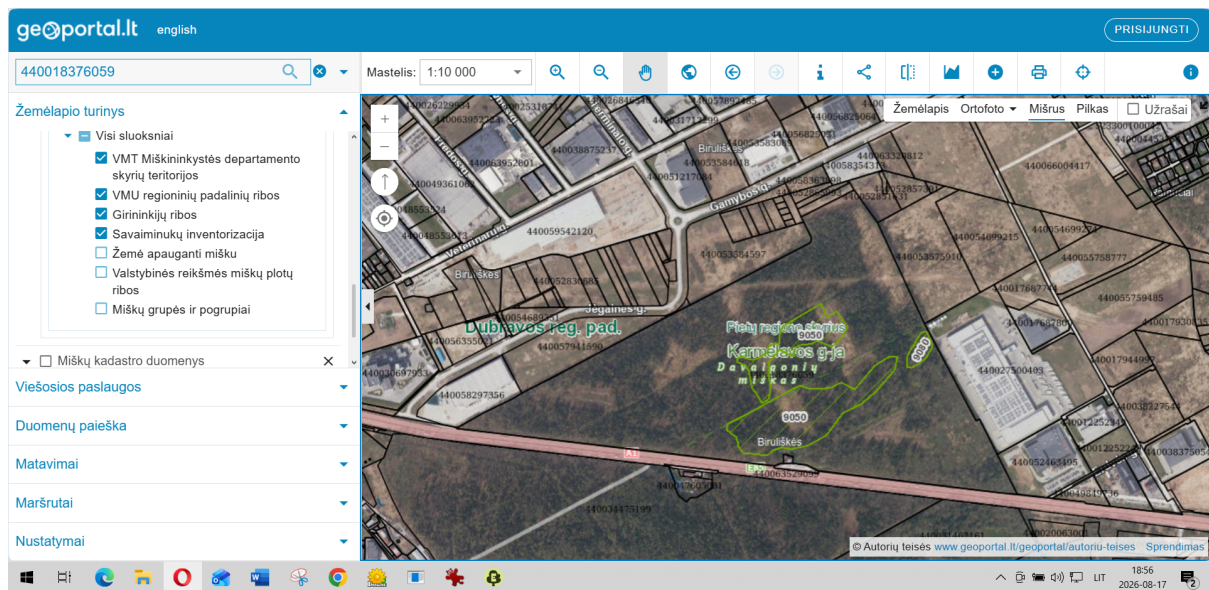
### VŠĮ „Girių inspekcija“

atstovaujama vadovo Mindaugo Docaičio  
el. p. giriuinspekcija@gmail.com

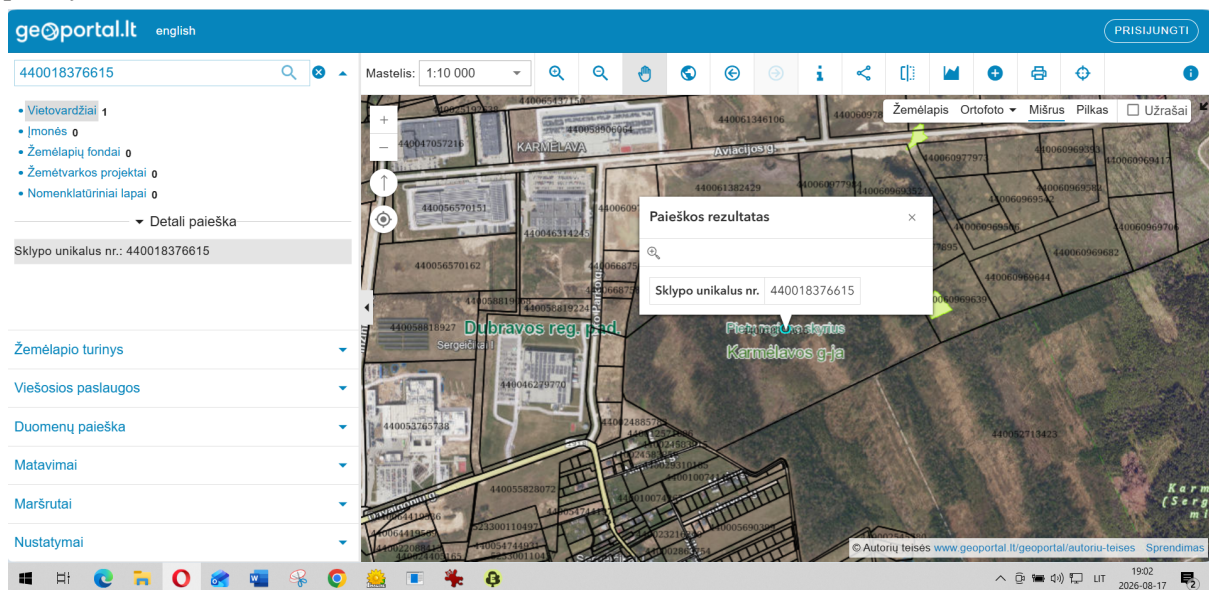
## ILIUSTRACINIAI DUOMENYS IŠ GEOPORTAL.LT:



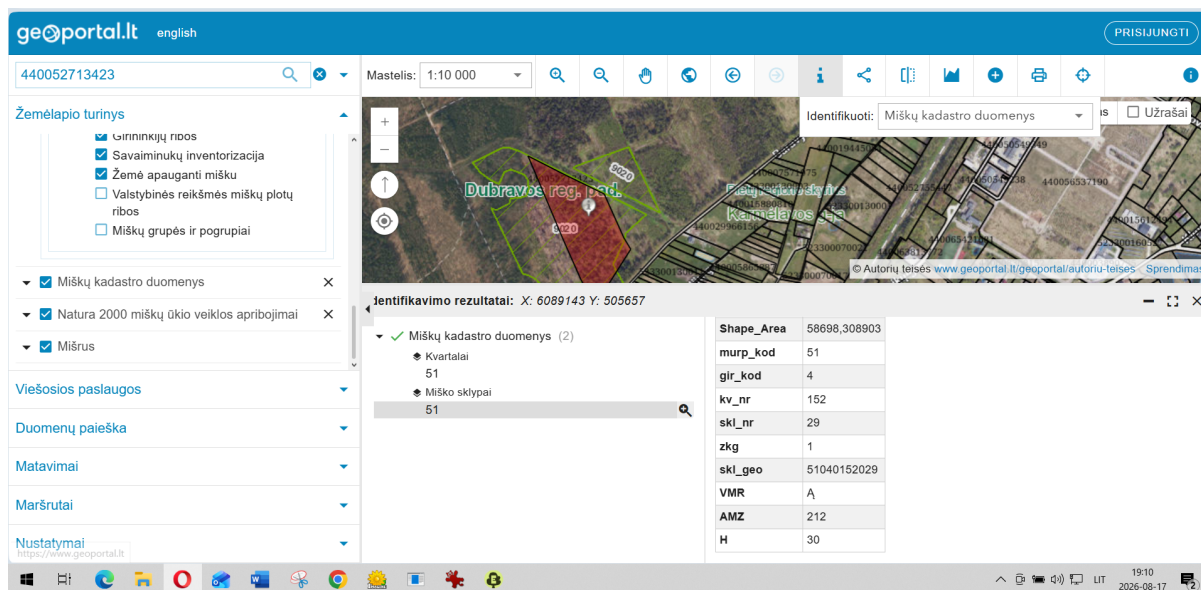
**1 pav.** B ir C teritorijų bendras kontekstas. Geoportal.lt ortofotografiniame žemėlapyje matomas miško masyvas Biruliškių–Karmėlavos prieigose, tarp A1 magistralės, urbanizuotų teritorijų ir įmonių. Šaltinis – Lietuvos erdvinės informacijos portalas <https://www.geoportal.lt/map/>. Ekrano nuotrauka padaryta 2026-08-17 19:01.



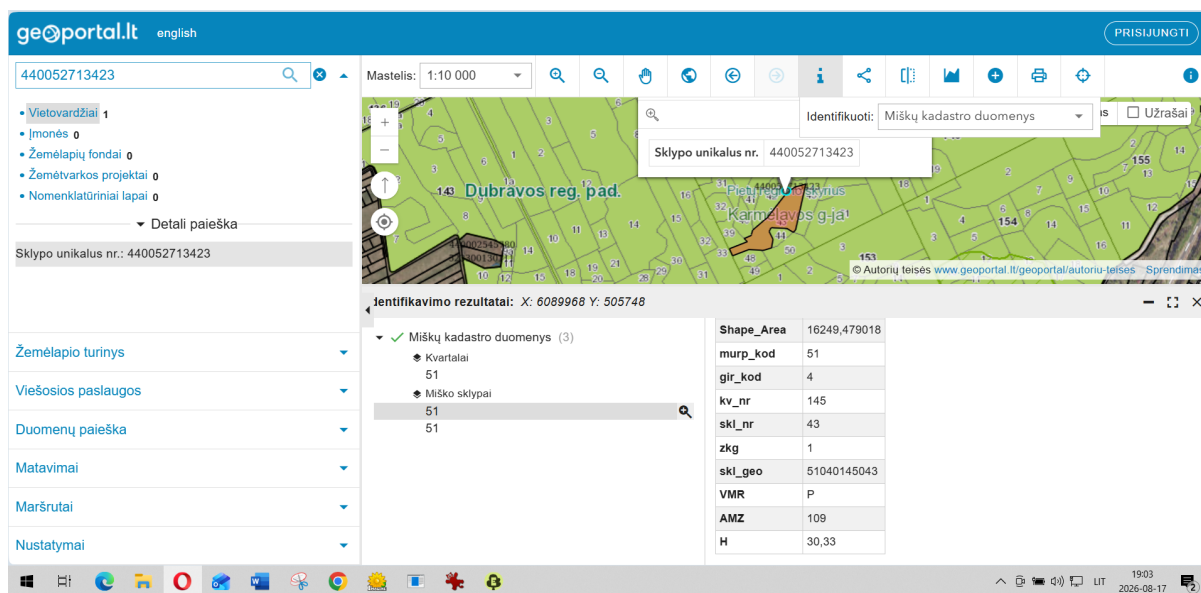
**2 pav.** B teritorijoje Geoportal.lt pažymėtos inventorizuotos EB svarbos miškų buveinės 9050 „Žolių turtingi eglynai“ ir 9080\* „Pelnėti lapuočių miškai“. 9080\* yra prioritentinė EB svarbos buveinė. Šaltinis – Lietuvos erdvinės informacijos portalas <https://www.geoportal.lt/map/>. Ekrano nuotrauka padaryta 2026-08-17 18:56.



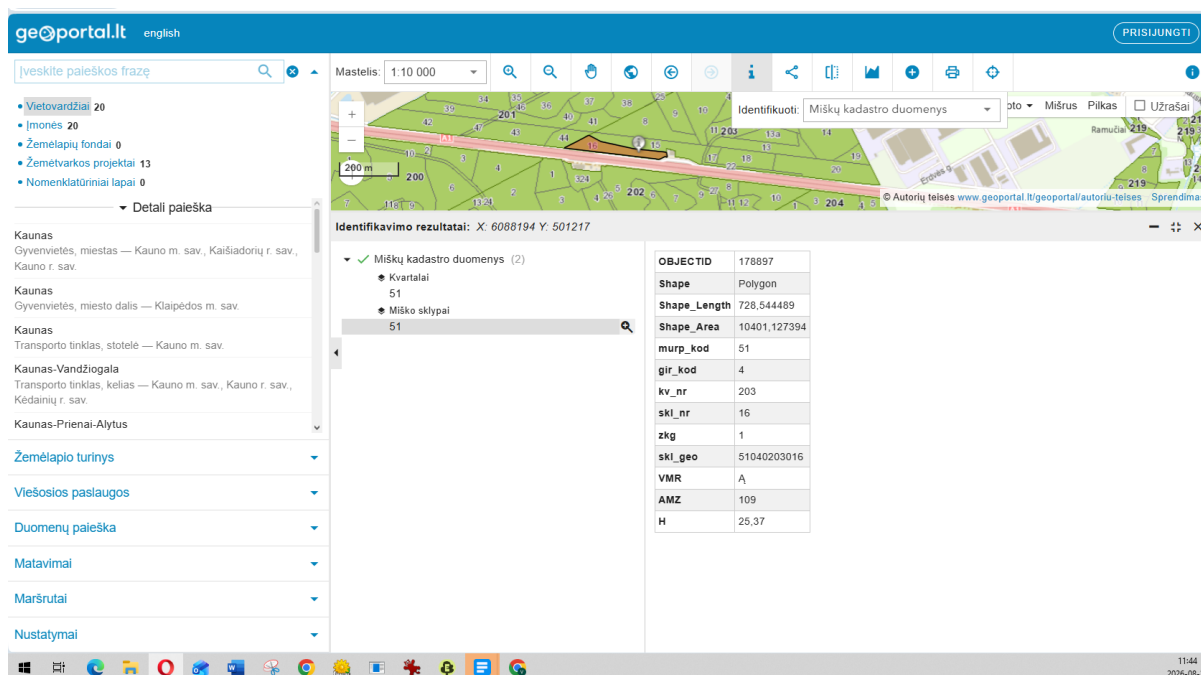
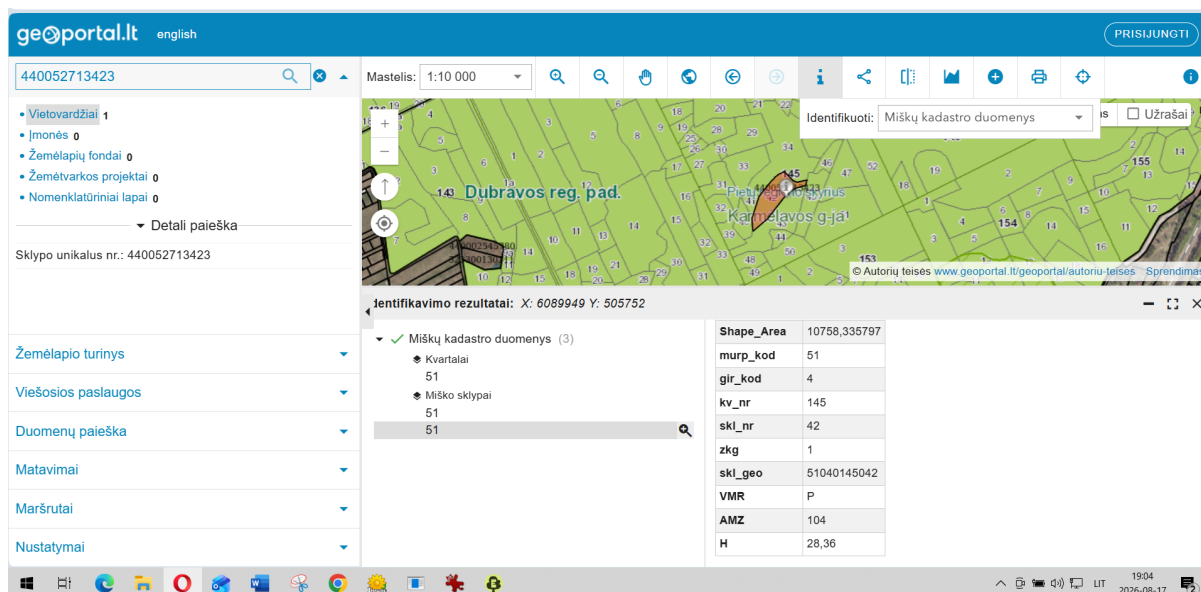
**3 pav.** C teritorijos dalis, susijusi su žemės sklypu Nr. 4400-1837-6615. Projekto medžiagoje nurodyta, kad į C teritoriją patenka 39,8039 ha šio 42,6862 ha sklypo dalis. Geoportal.lt ortofotografiniame vaizde matomas miško masyvas greta urbanizuotų ir pramonės teritorijų. Šaltinis – Lietuvos erdvinės informacijos portalas <https://www.geoportal.lt/map/> Ekrano nuotrauka padaryta 2026-08-17 19:02.



**4 pav.** Geoportal.lt Miškų kadastro duomenys C teritorijos žemės sklype Nr. 4400-5271-3423: taksaciniame miško sklype Nr. 29 vyraujanti medžių rūšis – ąžuolas (A), nurodytas amžius – 212 metų. Tame pačiame vaizde matoma inventorizuota prioritetinga EB svarbos buveinė 9020\* „Plačialapių ir mišrūs miškai“. Šaltinis – Lietuvos erdvinės informacijos portalas <https://www.geoportal.lt/map/>. Ekrano nuotrauka padaryta 2026-08-17 19:10.



**5 pav.** Geoportal.lt Miškų kadastro duomenys C teritorijos žemės sklype Nr. 4400-5271-3423: taksaciniame miško sklype Nr. 43 vyraujanti medžių rūšis – pušis (P), nurodytas amžius – 109 metai. Šaltinis – Lietuvos erdvinės informacijos portalas <https://www.geoportal.lt/map/>. Ekrano nuotrauka padaryta 2026-08-17 19:03.



geportal.lt english PRISIJUNGTI

Iveskite paieškos frazę

Mastelis: 1:10 000

Identifikuoti: Miškų kadastro duomenys

Identifikavimo rezultatai: X: 6088581 Y: 501354

✓ Miškų kadastro duomenys (2)

- ✦ Kvartalai 51
- ✦ Miško sklypai 51

|              |              |
|--------------|--------------|
| OBJECTID     | 343179       |
| Shape        | Polygon      |
| Shape_Length | 530,487995   |
| Shape_Area   | 13886,796549 |
| murp_kod     | 51           |
| gir_kod      | 4            |
| kv_nr        | 201          |
| skl_nr       | 26           |
| zkg          | 1            |
| skl_geo      | 51040201026  |
| VMR          | E            |
| AMZ          | 134          |
| H            | 28,21        |

11:43  
2026-08-20

**8 pav.** Geoportal.lt Miškų kadastro duomenys B teritorijoje: 201 kvartalo taksaciniame miško sklype Nr. 26 vyraujanti medžių rūšis – eglė (E), nurodytas amžius – 134 metai, vidutinis aukštis – 28,21 m. Šaltinis – Lietuvos erdvinės informacijos portalas <https://www.geoportal.lt/map/>. Ekrano nuotrauka padaryta 2026-08-20 11:43.